

*Werkingsverslag  
Kwaliteitsverslag 2007*

*Begeleidingstehuis*

*Martens-Sotteau*

<b>INLEIDING</b>	<b>3</b>
<b>DEEL 1 : V.Z.W. MARTENS-SOTTEAU</b>	
<b>1) V.Z.W. Martens-Sotteau</b>	<b>4</b>
<b>2) Profiel</b>	<b>5</b>
<b>3) Organigram</b>	<b>7</b>
<b>4) Medewerkers en Raad van Bestuur</b>	<b>9</b>
<b>DEEL 2 : BEGELEIDINGSTEHUIS</b>	<b>12</b>
<b>1)Cijfergegevens en enkele conclusies</b>	<b>12</b>
<b>2) Thema's uit de werking van 2007 en plannen voor 2008</b>	<b>15</b>
1)Samenwerking , uitwisseling en deelname aan overleg	<b>16</b>
2)Integrale jeugdhulpverlening	<b>19</b>
3)Globaal plan	<b>20</b>
4)Participatie	<b>20</b>
5)Internet voor de jongeren	<b>21</b>
6)Kampen en vrije tijd	<b>22</b>
7)Tevredenheidsmeting en klachten	<b>22</b>
8)Vorming	<b>23</b>
9)Accenten per afdeling	<b>24</b>

## INLEIDING

U vindt hieronder het werkingsverslag 2007 van het begeleidingstehuis Martens-Sotteau.

Het begeleidingstehuis maakt deel uit van de V.Z.W. Martens-Sotteau samen met de dagcentra Letha en De Pedaal en het project herstelbemiddeling. Zoals vorig jaar krijgt U één verslag per voorziening . We volgen daarmee de logica van de regelgeving. Daar wordt gevraagd gegevens af te leveren per voorziening.

Het eerste deel is gemeenschappelijk voor alle voorzieningen van de V.Z.W. We beschrijven het aanbod , onze missie , de doelgroep , het organigram , de voor de voorziening relevante personeelsgegevens .

Een volgend deel gaat enkel over het begeleidingstehuis. De gebruikelijke cijfergegevens komen eerst aan bod . Daarnaast schrijven we explicieter over de accenten in het 'kwaliteitsbeleid ' van de voorziening. Hetgeen U in de volgende bladzijden vindt over de werking (en nog veel meer dan dat) , is resultaat van de inzet van heel wat medewerkers , de inbreng van kinderen en jongeren en de uitwisseling met ouders en verwijzers .

Dit jaarverslag en ook de jaarverslagen van de 'Dagcentra Letha en Pedaal ' en van het 'Project herstelbemiddeling ' vindt U terug op de website : [www.martens-sotteau.be](http://www.martens-sotteau.be).

Veel leesgenot

Filip Maertens,directeur

## DEEL 1 : V.Z.W. MARTENS-SOTTEAU

### 1) V.Z.W. Martens-Sotteau

V.Z.W. Martens-Sotteau heeft een erkenning van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Bijzondere Jeugdbijstand, voor :

- 38 residentiële plaatsen
- 20 dagcentrum plaatsen
- een project herstelbemiddeling

Het **begeleidingstehuis** Martens-Sotteau is gevestigd op een groot terrein in Oostakker.

Er zijn 3 huizen. Elk huis heeft een grote leefruimte, individuele slaapkamers en een ruime tuin. Daarnaast zijn er 6 studio's, gebouwd rond een binnenplaats. Verder is er ook een administratief gebouw, een centrale keuken, een werkatelier en de nodige berging.

Huis 1 is een leefgroep voor kleuters en lagere schoolkinderen. Huis 2 is een verticale groep: er verblijven zowel kleuters, kinderen, pubers als adolescenten. Huis 3 is een groep voor jongens en meisjes tussen 12 en 18 jaar. In de studio's is de minimumleeftijd 16 jaar. Daarnaast bieden we ook Begeleid Zelfstandig Wonen aan voor maximaal 9 jongeren. Elke werkvorm is gemengd.

**Dagcentrum Letha** is een dagcentrum voor kinderen tussen 6 en 12 jaar . Het is gelegen in het centrum van Ledeberg.

**Dagcentrum De Pedaal** is een dagcentrum voor adolescenten . Jongeren tussen 12 en 18 jaar kunnen daar terecht. De Pedaal ligt in de buurt van Gent-Dampoort . De beide dagcentra samen kunnen instaan voor de begeleiding van 20 kinderen of jongeren en hun gezinnen.

**Het project herstelbemiddeling** bestaat sinds 2001. De opdrachten tot bemiddeling krijgen we bijna altijd van de parketmagistraat. Er wordt geprobeerd te bemiddelen tussen minderjarige daders en hun slachtoffers. We zijn de enige dienst voor Oost-Vlaanderen. Sinds 2007 doen we ook een aanbod voor hergo, herstelgericht groepsoverleg. De dienst kreeg in het afgelopen een forse uitbreiding aan medewerkers en verhuisde naar de oude brandweerkazerne in de Academiestraat.

## 2) Profiel V.Z.W. Martens-Sotteau

### **Doelgroep**

We zijn door de Vlaamse Gemeenschap erkend als voorziening (begeleidingstehuis /dagcentrum ) binnen de bijzondere jeugdzorg. Dit betekent dat kinderen en jongeren bij ons terecht kunnen, die zijn doorverwezen door de Jeugdrechtbank of het Comité voor Bijzondere Jeugdzorg.

Die verwijzer is van oordeel dat een opvoedingssituatie dermate problematisch is, dat een minder ingrijpende hulpverlening niet toereikend is. Een problematische opvoedingssituatie wordt in de decreten omschreven als: *“een toestand waarin de fysieke integriteit, de affectieve, de morele, de intellectuele of de sociale ontplooiingskansen ernstig in het gedrang komen door bijzondere gebeurtenissen, door relationele conflicten of door omstandigheden waarin zij leven”*.

Een opvoedingssituatie wordt problematisch op grond van het volume van de aanwezige problematiek: het gaat over situaties waarin verschillende problemen aanwezig zijn, de problemen ernstig zijn en chronisch van aard.

Naast de begeleiding van een kind of jongere, beschouwen we de samenwerking met en/of de begeleiding van de context - in de eerste plaats de ouders - essentieel.

We kiezen ervoor om met gemengde groepen te werken. We hebben geen opname- of begeleidingsplicht; een weigering wordt echter steeds gemotiveerd.

### **Onze opdracht**

1) We willen aan de kinderen, jongeren en gezinnen, waartoe ze behoren, een kwaliteitsvolle begeleiding bieden:

- \*We willen een aanbod doen, dat zoveel mogelijk vertaald wordt naar de vraagstelling van de mensen.
- \*We willen kinderen, jongeren, ouders helpen bij het ontplooiën van hun mogelijkheden: hen leren zoveel mogelijk zelf hun leven in handen te nemen.
- \*We willen samenwerken met ouders, familie, school en de bredere omgeving.
- \*Om dit te realiseren willen we doelgericht werken aan:
  - degelijke groepswerking in een aangepaste infrastructuur
  - individuele zorg en begeleiding
  - gezinsbegeleiding en ondersteuning
  - studiebegeleiding
  - oefenkansen bieden naar zelfstandigheid toe
  - overleg en samenwerking met andere betrokkenen

2) We willen onze hulpverlening aanbieden vanuit een onderbouwde visie:

\*We bekijken mensen als dynamische wezens, die in interactie staan met hun onmiddellijke omgeving, hun bredere context, hun eigen levensgeschiedenis. De mens is een knooppunt van relaties.

\*We geloven dat iedereen positieve krachten in zich heeft. We zullen mensen daarop aanspreken.

\*Kinderrechten zijn belangrijk. Het zal bij onze doelgroep steeds weer zoeken zijn naar een evenwicht in de concrete invulling van de begrippen protectie, participatie en provisie.

\*We werken met complexe situaties en krijgen heel uiteenlopende probleemsituaties aangemeld. Omwille daarvan willen en kunnen we niet rigide vasthouden aan bepaalde theorieën. Bruikbare elementen uit diverse kaders willen we integreren in onze methodieken.

3) We willen een schakel zijn in het hele netwerk van hulpverlening:

\*Als voorziening willen we duidelijk aanwezig zijn in de regio en mee verantwoordelijkheid opnemen voor de uitbouw van een adequaat voorzieningennetwerk met voldoende middelen. Overleg en samenwerking met andere organisaties is daarbij essentieel.

\*We willen ons hulpaanbod kritisch bevragen. Indien de noodzaak blijkt, om een bestaand hulpverleningsaanbod te wijzigen of nieuwe werkvormen dienen zich aan, willen we daartoe initiatieven ontwikkelen.

4) We willen medewerkers een stimulerende werkomgeving bieden:

\*Hulpverlening is een teamaangelegenheid. Inbreng van iedereen wordt verwacht vanuit zijn / haar eigen inbreng, persoonlijkheid en engagement.

\*Duidelijke communicatie, verantwoordelijkheid, solidariteit, respect voor ieders overtuiging, ruimte voor reflectie en feedback zijn belangrijk.

\*We willen middelen en tijd vrijmaken voor vorming en kritische reflectie.

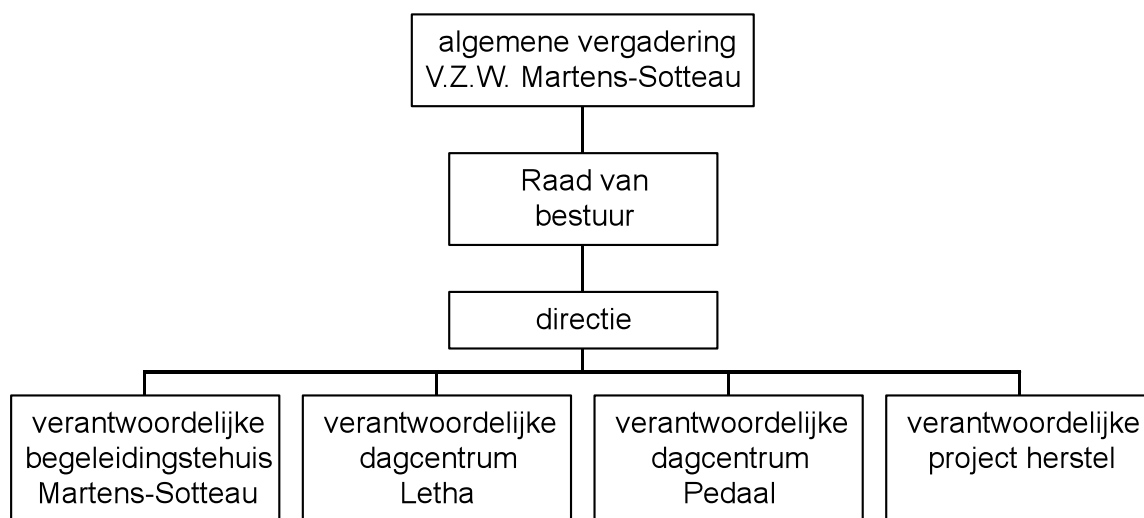
5) We willen de financies en de middelen aan personeel zorgzaam inzetten:

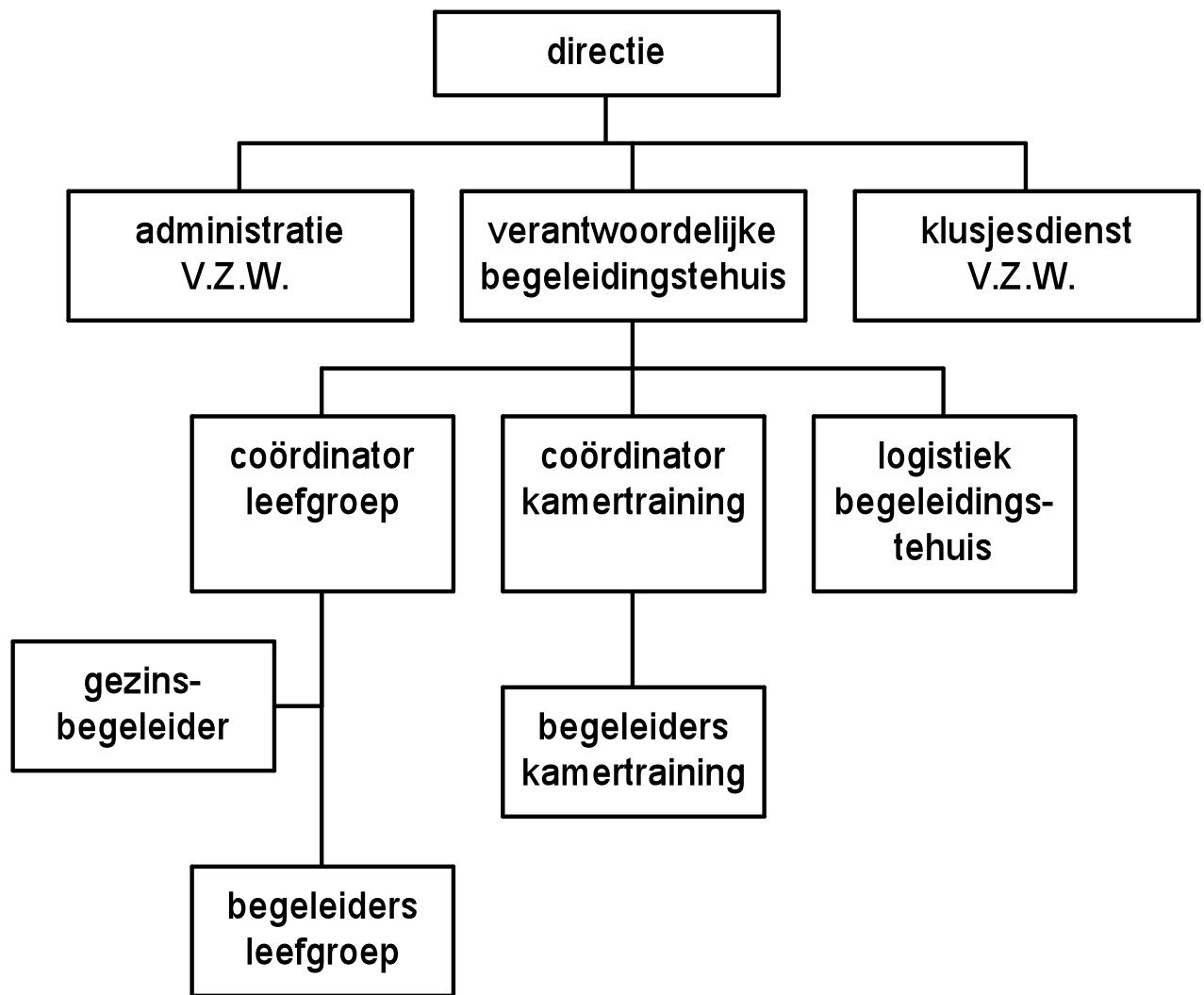
\*Financiële verantwoordelijkheid betekent voor ons een zorgzaam aanwenden van de middelen met het oog op de uitbouw van een optimale hulpverlening; zorg voor werkgeversverplichtingen en aandacht voor de toekomst.

### 3) Organigram

Dit organigram geeft de wijze weer waarop de taken in de organisatie verdeeld zijn over functies en hoe die taken op elkaar zijn afgestemd. Alle functies (die vallen niet noodzakelijk samen met personen), die invloed hebben op de werking zijn hierin opgenomen. Het organigram toont wie rapporteert aan wie.

U vindt eerst het organigram over de voorzieningen heen. Dat van het begeleidingstehuis kan U daaronder - wat meer uitgebreid – terugvinden.







#### 4) Personeelsgegevens:

Hieronder vindt U een lijst van medewerkers en de samenstelling van de Raad van Bestuur. We beperken ons in dit werkingsverslag tot de medewerkers van de algemene diensten, dit zijn de personen die werken voor alle afdelingen van de V.Z.W., en de medewerkers van het begeleidingstehuis.

*Vaste medewerkers:*

##### Algemene diensten

Fonteyne Rudy	klusjesman	60%
Scheire Elsy	administratie;loonadministratie	94 %
Maertens Filip	directeur	100%
Verspeelt Myriam	administratie; boekhouding	80%
Verheyde Rene (uit dienst 1/10)	klusjesman	100%
Kruyt Willy (tijdelijk medewerker)	klusjesman	100%
Boudewijn Vandevondele (in 15/11)	klusjesman	100 %

##### Begeleidingstehuis

###### Logistiek

Claeys Christine	huishoudhulp + naaister	48%
Daeninck Margriet	huishoudhulp(huis 2+3) + vervoer	100%
Ledeganck Kathl.	centrale keuken	71%
Van der Poorten Rita	huishoudhulp (huis 1)	65%

###### Team-en gezinsbegeleiders

De Grève Anne	teamcoördinator huis 3 en ktc	100%
Van Eetvelde Bea	gezinsbegeleider huis 1	60%
Vierstraete Leen	gezinsbegeleider huis 2 en 3	75%
Lesage Marjan	teamcoördinator huis1 en 2	100%
Haentjens Mieke (vervangning)	teamcoördinator huis 1 en 2	100%

###### *Huis 1*

Demaere Imelda	begeleider	100%
Lepez Gisèle	begeleider	50%
Verhoeven Jan	begeleider	100%
Wyngaerd Vero.	begeleider	100%
Decock Stefanie	begeleider	95%
Verborgh Fleur	begeleider	89 %
DemuynckAmy (vrijwilliger/vervangning)	begeleider	65 %
Bauwens David (vervangning)	begeleider	65 %
Faket Evelien (extra tijdens vakantie)	begeleider	75 %
Meert Valerie (vervangning)	begeleider	75 %

### *Huis 2*

Claeyssens Hilde	begeleider	75%
Dekeyser Francis	begeleider	80%
Maes Liliane	begeleider	80%
Pruyt Griet	begeleider	75%
Vergote Mieke	begeleider	75%
Dejager Sofie	begeleider	100 %
Schoubben Els (vervanging)	begeleider	50%
Demol Silke (vervanging)	begeleider	75 %
Vanderstraeten Mieke (vervanging)	begeleider	100 %
Merckx Katrijn (vervanging)	begeleider	75 %

### *Huis 3*

Rigole Bernadette	begeleider	75%
Rottiers Frans	begeleider	80%
Pollentier Hilde	begeleider	80 %
Haerick Ine	begeleider	100%
Staiësse Celine (uit 1/08)	begeleider	88%
Roobroeck Leen	begeleider	88%
Neckebroeck Robbert (in 20/08)	begeleider	88 %
Lepoudre Lore (vervanging)	begeleider	80%

### *Kamertraining*

Bleys Marc	begeleider	87%
Mieke Haentjens	begeleider	75%
Martens Ken	begeleider	63 %
Vervaeet Soetkin (vervanging)	begeleider	80 %
Van Luchene Evelien (vervanging)	begeleider	75 %

### *Stagiairs :*

Er liepen zoals altijd een aantal mensen stage in de voorziening.  
We hadden een student uit de Hogeschool Gent ( bachelor orthopedagogie) . Verschillende mensen uit het V.S.P.W (volwassenenonderwijs graduaat orthopedagogie) en een student orthopedagogiek van de R.U.G . (kennismakingsstage voor de eerste master)

Het zal U zijn opgevallen dat er heel wat tijdelijke medewerkers waren dit jaar .  
Vervangingen voor zwangerschappen en heel wat vragen voor tijdskrediet zorgden ervoor dat er heel wat gepuzzeld diende te worden.

## 2) Raad van bestuur.

- \* Roger Van Gasse, voorzitter , gewezen inspecteur buitengewoon onderwijs
- \* Luc Schollaert, gewezen directeur V.S.P.W Gent
- \* Stefan Hollaert, bankdirecteur
- \* Norbert Coorevits, gewezen inspecteur hoger onderwijs
- \* Hilde Van Gasse, docent V.S.P.W. -Gent
- \* Hilde Mestdagh , psychologe revalidatiecentrum
- \* Jacques Adriaens , directeur revalidatiecentrum
- \* Marc Lambrecht, boekhouder

## DEEL 2 : BEGELEIDINGSTEHUIS.

### 1) *Cijfergegevens en conclusies*

#### 1. Bezetting op 31 december 2007

De bezetting voor 2007 bedroeg bijna 92 % . Ruim 8,5 % van de begeleidingsdagen gebeurden onder de formule Begeleid Zelfstandig Wonen . Dit is ruim 2 % meer dan 2006

Eind 2007 hadden we 34 kinderen/jongeren in begeleiding . Begin januari werden 4 opnames gerealiseerd, die hier –uiteraard - nog niet vermeld werden.

De verwijzers waren de volgende :

cbj Gent :	20
cbj Dendermonde	3
jrb Gent :	8
jrb Oudenaarde	1
jrb Dendermonde:	2
Totaal	34

De leeftijdspreiding van de kinderen, jongeren in begeleiding op 31/12 was de volgende :

0-3 jaar :	1
3-6 jaar :	2
6-12 jaar :	8
12-16 jaar:	8
16 -18jaar :	10
+18 jaar :	5

De verblijfsduur in het tehuis van de kinderen/jongeren aanwezig eind 2007 was als volgt :

0-3 mnd	2
3-6mnd	8
6-12mnd	4
12-24mnd	8
2jr-5jr	5
>5 jr	7

## 2. Afgesloten begeleidingen

In 2007 werden 20 begeleidingen afgerond.

De opnames duurden tussen :

0-3 mnd	3
3-6mnd	1 jongere
6-12mnd	5 jongeren
12-24mnd	2 jongeren
2jr-5jr	4 jongeren
>5 jr	5 jongeren

De beëindiging van de begeleiding door ons kan verder als volgt worden omschreven :

*zelfstandig wonen	: 4
*kind/jongere gaat terug thuis wonen	: 12
*verwijzing naar gemeenschapsvoorziening	: 1
*OOOC	: 1
*pleeggezin	: 1
*ander voorziening	: 1

Van de 20 beëindigde begeleidingen werden er 17 in onderlinge afspraak en volgens planning afgerond.

Drie begeleidingen werden eenzijdig stopgezet. Twee daarvan waren begeleidingen BZW , die niet liepen. Voor één begeleiding werd in afspraak met de verwijzer en de thuiscontext een oplossing gezocht en daarna ook uitgevoerd.

De leeftijd van de kinderen/jongeren bij einde begeleiding situeert zich als volgt :

0-3 jaar	: 0
3-6 jaar	: 3
6-12 jaar	: 3
12-16 jaar	: 6
16-18 jaar	: 3
+18 jaar	: 5

## 3. Nieuwe begeleidingen

In 2007 hebben we 18 nieuwe begeleidingen opgestart. Daar kwamen de kinderen/jongeren :

- van thuis/familie	: 6
- van O.O.O.C.	: 3
- van O.B.C.	: 1
- van centra gezinszorg	: 5
- van andere voorziening BJB	: 3

De leeftijden bij opname waren :	0-3 jaar :	1
	3-6 jaar :	3
	6-12 jaar :	4
	12-16 jaar:	5
	+16 jaar :	5

De opnames gebeurden in	huis 1 :	4
	huis 2 :	5
	huis 3 :	4
	kamertraining :	3
	rechtstreeks B.Z.W :	2

#### 4. Aanmeldingen in de loop van 2007

Er werden in 2007 18 kinderen of jongeren opgenomen. In de loop van het jaar werden we 158 keer gecontacteerd voor een opname. Hieronder vindt U enkele cijfers daaromtrent.

De leeftijd van de aanmeldingen was als volgt verdeeld :

leeftijd	jongens	meisjes	totaal
0-3	5	4	9
3 tot 6	11	9	20
6 tot 12	11	9	20
12 tot 16	20	20	40
16 tot 18	29	40	69
meer dan 18	76	82	<b><u>158</u></b>

De aanmeldingen gebeurden door volgende verwijzers :

cbj Gent	76
cbj Dendermonde	7
cbj aalst	2
cbj Antwerpen	1
cbj St Niklaas	2
cbj Hasselt	1
cbj Kortrijk	2
jrb oudenaarde	3
jrb Gent	35
jrb Dendermonde	18
jrb kortrijk	2
jrb Brussel	4
jrb Antwerpen	2
Jrb Veurne	2
Jrb Hasselt	<u>1</u>
	158

Er werden 158 aanmeldingen gedaan. De vragen in functie van ons aanbod waren als volgt verdeeld :

leefgroep	100
kt	47
bzw	7
crisis	4

### 5.Enkele vaststellingen.

Zowel bij de opgenomen jongeren als de aanmeldingen komen 80 % van de aangemelde of opgenomen kinderen en jongeren komen uit het arrondissement Gent-Eeklo . De verwijzing gebeurde zowel door het comité als door de jeugdrechtbank. De andere verwijzingen gebeuren uit aangrenzende regio's. Aanmeldingen gebeuren soms vanuit verder afgelegen regio's. We beschouwen dat als 'consulenten op zoek naar een plaats, om het even waar' .

Er is een vrijwel gelijke verdeling bij de aanmeldingen tussen vragen voor jongens en vragen voor meisjes. De +12-jarigen zijn veruit in de meerderheid.Dit is nog frappanter bij de aangemelde jongeren . De vraag voor kamertraining blijft –zoals de afgelopen jaren – erg hoog. We kregen 47 aanmeldingen en konden maar 3 jongeren opnemen.

Er werden 20 begeleidingen afgerond. Dit is veel op een jaar. Bijna allemaal werden ze als gepland afgerond. Drie begeleidingen werden eenzijdig stopgezet. Het betrof 2 keer een B.Z.W.- begeleiding , die nog weinig inhoud had. Een derde betref een situatie van herhaaldelijk weglopen.

## **2) Thema's uit de werking van 2007 en plannen voor 2008**

### *2.1. Samenwerking , uitwisseling en deelname aan overleg*

- **Samenwerking *De Bekwame Boon (Drongen)***

Soms gebeurt het dat een begeleiding vastloopt en dat de mogelijkheden om de zaak intern te deblokken opgebruikt zijn. Een time-out overdag of voor een beperkt aantal dagen kan dan perspectief bieden. In dat kader blijven we contacten onderhouden met De Bekwame Boon te Drongen en blijven onze interesse tonen voor de Kruiskenshoeve. Dit zijn beiden initiatieven in de regio, waar korte time-outs mogelijk zijn op een boerderij. De werking van beide initiatieven verschilt grondig .

We doen hoogstens een paar keer per jaar beroep op één van beide initiatieven. We zijn betrokken bij de jaarlijkse inhoudelijke 'afoetsing bij gebruikers' van de 'Bekwame Boon' . Een begeleider ging luisteren naar de Kruiskenshoeve om zich te laten informeren omtrent de veranderingen in werking (kennisname contactpersoon) en drie begeleiders gingen in op de uitnodiging van de Bekwame Boon in kader van hun opendeur dag.

- **Bezoek aan het *Centrum Ambulante begeleiding Gent*.**

In 2007 zijn we met het team van kamertraining op bezoek geweest naar het Centrum voor Ambulante Begeleiding. Algemeen zijn we geïnteresseerd in hun visie naar hulpverlening aan jongeren, die onder begeleiding alleen wonen.

Aanleiding tot het bezoek is hoe ze hun relatie uitbouwen tav de jongere, gezien de vragen die we zelf hierover hebben bij jongeren, die voor hun BZW geen hulpverleningsgeschiedenis hebben in onze voorziening. Ook zijn we geïnteresseerd in de ervaringen met schoolgaande jeugd, omdat we meermaals merken dat de schoolloopbaan vrij snel stopt wanneer jongeren alleen wonen.

Een belangrijke vaststelling is dat uit hun beschrijving van hulpverlening begrepen kan worden dat zij zeer aanklampend werken met de jongeren en hun hulpaanbod zeer ruim is. Zij verrichten nogal wat taken samen met de jongere en begeleiden de jongeren een lange periode. Hun ervaring is dat het een hele tijd duurt vooraleer jongeren een zekere stabiliteit verwerven.

In vergelijking is onze hulpverlening sterk gericht op concrete vraagstelling, functionele doelen en rekenen we op een sterke motivatie van de jongeren. Aanwezigheid en nabijheid volgt eruit.

Rond schoolloopbaan ervaren zij hetzelfde. Het is voor de jongeren bijzonder moeilijk zichzelf te motiveren om dagdagelijks regulier student te blijven. Dit wordt gekaderd binnen de moeilijkheidsgraad van het alleen wonen voor jongeren. Ze zijn met zodanig veel bezig en schoolgaan is hierin zelden een prioriteit. Gewoon overleven, rondkomen met geld, het verrichten van de dagdagelijkse taken, omgaan in en met hun netwerk komen op de eerste plaats.

In 2007 hebben we één persoon begeleid in het zelfstandig wonen, die een tijd voorheen slechts een korte hulpverleningsperiode op kamertraining had doorgebracht. Deze begeleiding is van korte duur. Deze persoon verbleef bij aanvang van de begeleiding in een onthaalcentrum voor volwassenen (bij partner). Vrij snel komen volgende hindernissen tot uiting:



-motivatie tot het zoeken van een eigen woonst blijven minimaal

-de mandaten van de externe dienst en onze begeleiding overlappen elkaar

Een uitholling van de doelen is snel merkbaar. We hebben dit begeleidingsproces vroegtijdig stil gezet.

Observaties wijzen uit dat we geen echte expertise zullen opbouwen op vlak van begeleiding aan jongeren, die voorheen geen hulpverleningsgeschiedenis hebben. Het blijft gaan om uitzonderingssituaties en dit blijft ook een bewuste keuze.

Met het team van kamertraining hebben we besloten om de school van bij aanvang actief in te zetten voor jongeren, die begeleid zelfstandig wonen doen. We zoeken een contactpersoon, die samen met ons de jongere verder opvolgt. Onderling wordt er informatie uitgewisseld en ingeval er problemen zouden opduiken wordt samengewerkt naar oplossingen.

We hopen hierover later feedback te kunnen geven.

- **Bezoek aan ‘Ten Dries ‘ te Kortrijk**

We zijn op bezoek geweest naar een –ongeveer even grote – voorziening . Het thema was ‘samenwerken met ouders’ . In het kader van de mogelijkheden om flexibeler om te gaan met de thuisdagen van kinderen en jongeren hebben we besloten om in een aantal voorziening te gaan luisteren . In 2008 staat nog een tweede op de agenda.

We hopen daar wat input te krijgen om onze wijze van denken te gaan verruimen en tegen halfweg 2008 ons beleid ter zake wat verder te kunnen uittekenen .

- **C.K.G. het Kinderkasteeltje kwam op bezoek**

In het kader van een interne reorganisatie in het CKG werden we het voorbije werkjaar gecontacteerd met de vraag om op bezoek te komen met als doel informatie uitwisselen over onze manier van werken in de leefgroep met kleuters en lagere schoolkinderen. De teambegeleider samen met twee begeleidsters van Huis 1 hebben 4 medewerkers van het CKG ontvangen.

Ze werden geïnformeerd over de dagelijkse structuur die toegepast werd in de leefgroep, de leefregels en afspraken, praktische organisatie op dienst, beloningssystemen, manieren van omgaan met storend gedrag, invullen van vrije tijd van de kinderen,.....

- **Enkele universiteitsmedewerkers en praktijkwerkers uit Groot-Brittanië kwamen op bezoek.**

Op vraag van Professor Rudi Roose , kwamen een aantal academici en verantwoordelijken voor de opvang en begeleiding van pos-kinderen en jongeren in Groot –Brittanië op bezoek . Het werd een heel boeiende uitwisseling. Tehuizen als de onze zijn daar niet gekend en de accenten liggen er veel zwaarder op pleegzorg. Kinderen onder de 12 worden er nagenoeg nooit in een voorziening geplaatst. Als dat wel gebeurt , zijn de leefgroepen erg klein ( maximaal 6 ) en de omkadering zeer ruim . Het betreft dan enkel erg zware en moeilijke situaties. Verder wordt in Vlaanderen veel meer geïnvesteerd in de ondersteuning en het blijven betrekken van de natuurlijke ouders. Het was ronduit verbazend hoe groot het verschil in visie en uitwerking is tussen beide landen .

- **Studenten van Universiteit Gent op bezoek.**

Ook dit jaar werd een groep van een 10-tal studenten , derde bachelor orthopedagogiek van de Universiteit Gent ontvangen in de voorziening. Hun bezoek kaderde in het opleidingsonderdeel “ orthopedagogiek van de bijzondere groepen”.

Dit bezoek werd begeleid door een stafmedewerker samen met twee begeleidsters ( één persoon van Huis 1 en één persoon van Huis 3). Op basis van onze ervaringen bij voorgaande bezoeken werd er bewust voor gekozen om de kennismaking te laten doorgaan in de kleuter en kindgroep. We hebben immers ondervonden dat de studenten vaak niet aan de doelgroep kleuters/ lagere school kinderen denken wanneer er over bijzondere jeugdzorg wordt gesproken.

Tijdens het bezoek werd er informatie uitgewisseld over de organisatie Martens-Sotteau, de verschillende werkvormen, de doelgroep, de verwijzende instanties en de manier waarop er mee samengewerkt werd, de gezinsbegeleiding, het dagdagelijkse leven in een leefgroep rekening houdend met de leeftijd van het kind/ jongere,....

Het bezoek werd afgesloten met een rondleiding in de verschillende residentiële werkvormen waarbij de focus vooral gelegd werd op de verschillen in de accommodatie, rekening houdend met de leeftijd van de jongeren/ kinderen die in de respectievelijke werkvormen verbleven.

- **Andere engagementen**

We vinden het belangrijk als organisatie actief betrokken te zijn bij de evolutie van de bijzondere jeugdbijstand. We willen onze ervaringen in de dagdagelijkse werking terugkoppelen naar het beleid. Vandaar onze betrokkenheid in diverse overlegvergaderingen . De engagementen worden door verschillende personen opgenomen en zijn heel uiteenlopend qua tijdsinvestering.

- \* Vlaams Welzijnsverbond . Sedert eind 2005 is de directie lid van het bureau van de Raad van Bestuur en neemt hij het voorzitterschap van de sector bijzondere jeugdzorg waar.

- \*algemene vergadering ondersteuningsstructuur bijzondere jeugdzorg (OSBJ)

- \*Vlaams Samenwerkingsverband Dagcentra

- \*samenwerkingsverband trainingscentra voor kamerbewoning

- \*algemeen vergadering ‘De Werf’ , centrum voor arbeidsattitude training en deeltijds onderwijs.

- \*zorgstrategische commissie bijzonder jeugdzorg binnen het VIPA

- \*algemene vergadering Roppov

- \*deelname aan overleg voorzieningen regio Gent-Eeklo

## 2.2. Integrale jeugdhulpverlening

De verdere ontwikkelingen van integrale jeugdhulpverlening werden opgevolgd, hoewel er in de praktijk voor onze sector niet veel veranderde in 2007

We participeerden wel verder in de werkgroep maatschappelijke noodzaak, die opstartte in 2006.

De provinciale werkgroep kwam samen tot mei 2007 . De ontstaansreden is:

- De netwerken RTJ en crisis hebben de opdracht om afspraken te maken over de wijze waarop men omgaat met situaties waarin Jeugdhulp maatschappelijk noodzakelijk wordt geacht. De netwerkstuurgroepen verwijzen naar een Provinciaal niveau om het thema uit te werken en tot afspraken te komen.
- Vanuit de verwarring in het werkveld wordt er gevraagd inhoudelijk rond dit thema te werken (verantwoordelijkheid van de diensten, samenwerkingsafspraken,...)

De samenstelling van de groep is divers. Hulpverleners uit alle sectoren in Oost-Vlaanderen zijn vertegenwoordigd (BJZ, Kind en Gezin, CAW, CLB, VK, BC, CGGZ) en dit zowel op vlak van voorziening, als van diensten.

De aandacht gaat vooral naar hoe verschillende diensten uit verschillende sectoren dit begrip definieert, welke de gehanteerde criteria zijn en hoe men ermee omgaat. Uiteindelijk doel is tot werkafspraken te komen en een oplossing te zoeken voor de aangekondigde knelpunten.

De verschillende aanwezige diensten stelden hun werking rond maatschappelijk noodzakelijk geachte hulp voor. Zo ook onze voorziening.

Na voorstelling van de verschillende diensten kunnen we de besluiten –vermeld in vorig jaarverslag- herhalen:

Iedereen is het er over eens dat het gaat om die situaties waarin de psychische en/of fysieke integriteit van de cliënt bedreigd wordt. Maar:

-De vertaling hiervan staat in relatie tot de HV die ermee te maken heeft.

-De afgrenzing van wat kan en niet kan in deze situaties hangt mede samen met de deontologie van elke HV/voorziening: beroepsgeheim, schuldig verzuim, meldingsplicht, ...

-Het mandaat van de voorziening tov de cliënt

-De samenwerkingsverbanden tussen betrokken dienst en andere

-.....

De voorstelling brengt wel transparantie omtrent de manier van werken en de criteria, maar de knelpunten blijven hangen als het gaat over de samenwerking tussen diensten. Deontologie, beroepsgeheim , visie van waaruit gewerkt wordt liggen hieraan aan de basis.

Vanuit onze voorziening wordt de nadruk gelegd op de communicatie tussen cliënten, hulpverleners en consulenten. Belangrijkheid van deze communicatie ligt in de betekenisgeving die de partijen zelf geven aan dergelijke situaties om dan na te gaan wat een goede manier van handelen is. De verwijzer (JRB-Comité) zien we als partner, die in moeilijke beslissingen kan trancheren. Dit is een voordeel tav andere diensten, die in eigen schoot middelen dienen te zoeken, die het trancheren (noodzakelijkheid van hulp en dus maatschappelijke noodzaak) mogelijk maken (vb. CLB, Kind en Gezin, CAW,...).

We hebben onze participatie aan de werkgroep voorlopig stopgezet. Tijdsinvestering is groot voor de beoogde resultaten naar onze voorziening. We hebben gevraagd op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen in de werkgroep en zullen niet nalaten aan te sluiten wanneer dit opnieuw relevant is.

### *2.3. Globaal plan Jeugdzorg*

Minister Vervotte lanceerde in 2006 het ‘globaal plan Jeugdzorg’. Daar werden heel wat beleidsdoelstellingen naar voor geschoven. Uitbreiding van het aanbod was er daar één van. We hebben in 2006 veel tijd geïnvesteerd in het uitwerken van een concept voor de opvang en begeleiding van tienermoeders en hun kind en in het leggen van contacten met diverse actoren rond deze doelgroep.

Bij de beslissing eind maart 2007 bleek dat onze regio Gent-Eeklo geen enkele uitbreiding kreeg. Ons project werd uiteraard evenmin weerhouden.

We hopen de gelegenheid te hebben de vraag opnieuw te stellen en het project te kunnen realiseren. De vraag blijft immers bestaan en de contacten met de regionale partners rond dit thema ( Kind en Gezin ; diensten Pediatrie van de ziekenhuizen ; CAW) worden onderhouden.

### *2.4 Participatie*

In de loop van 2007 kwam de werkgroep participatie (vertegenwoordigers van ieder team + beide stafmedewerkers) 3 maal bijeen. Deze werkgroep werd destijds opgericht in het kader van het Djinn-project ( in kader van participatieproces) waaraan we als voorziening deelgenomen hebben.

We gebruikten hierbij de infobrochures die gepubliceerd werd voor kinderen/ jongeren nl. “Mijn rechten in de jeugdhulp” en “’t zit emzo...in de integrale jeugdhulp”. Daarnaast diende de werkmap “ Aan de slag met het decreet rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp” als naslagwerk.

Tijdens de bijeenkomsten werden de verschillende hoofdstukken inhoudelijk allemaal overlopen met een dubbele vraagstelling :

1° Begrijpen we als begeleiding wat er geschreven staat? Kunnen we uitleg geven bij vragen van de kinderen/ jongeren. Hebben we zelf meer verduidelijking nodig en waar kunnen we die vinden?

2° Werken we binnen de voorziening op deze manier maw implementeren we dit decreet? Zo ja, op welke manier? Zo nee, wat is onze argumentatie hiervoor.

Volgende conclusies werden gemaakt:

- De bedenkingen betreffende de lay-out ( formuleringen, leesbaarheid, etiketterende tekeningen, ...) werden teruggekoppeld naar de verantwoordelijke uitgevers.
- Begeleiding vindt het belangrijk dat kinderen/ jongeren geïnformeerd worden over de inhoud van deze brochures. Binnen ieder team wordt bekeken op welke manier deze info-uitwisseling zal gebeuren.
- Daarnaast is iedereen het er over eens dat het zinvol is om een kind/ jonger - vriendelijke infostand aan te bieden in de leefgroep. Deze infostand zal niet alleen de brochures aanbieden maar allerlei info die zinvol kan zijn voor de kinderen/jongeren.

Binnen elk team afzonderlijk wordt bekeken welke info er aangeboden wordt in deze infostand, waar deze geplaatst wordt in de leefgroep, welke vorm deze krijgt en is er een verantwoordelijke begeleider gekozen die de stand up-to-date houdt.

- Enkele inhoudelijke thema's die leefgroepoverstijgend zijn, werden uitgediscussieerd op stafniveau. Voorbeelden: medische deontologie, keuze hulpverlener,...
- We stellen vast dat we het decreet reeds aan het implementeren zijn binnen onze werking maar dat we dit onvoldoende duidelijk maken aan de kinderen/ jongeren. Er wordt geopteerd om dit duidelijker te vernoemen in de leefregels. Daarnaast worden een aantal documenten toegevoegd aan het kwaliteitshandboek.

## *2.5. Internet*

Af en toe kwam de vraag om de jongeren intern de voorziening toegang te geven tot internet . Dit zomaar doen zonder na te denken over voorwaarden en consequenties leek ons niet verstandig. In 2007 zijn hebben tijd genomen om die vraag verder te exploreren.

Als aanloop werd een begeleider uit huis 3 gedelegeerd om een vorming te volgen rond nieuwe media in de bijzondere Jeugdzorg, georganiseerd door het OSBJ.

De begeleider bracht de opgedane informatie naar de verschillende leefgroepen (met uitzondering van kamertraining). Dit is voor elke groep het startsein om in eigen groep te werken rond het thema.

Alle groepen opteren ervoor het internet voor kinderen en jongeren in te voeren. De manier waarop het ingevoerd wordt zal zijn eigen accenten krijgen afhankelijk van de eigen doelgroep gecombineerd met de visie van het team. Dit wordt in 2008 uitgewerkt op verschillende niveaus:

- niveau directie naar technische installatie en beveiliging
- niveau van teams : wie wordt aangeduid voor het dagdagelijks beheer van het materiaal, beveiliging, werkbaarheid; regels en afspraken rond gebruik en feedback
- niveau van de jongeren: hoe zorgen ze voor eigen privacy, beveiliging, naleven regels,...

In verschillende groepen is men reeds inhoudelijk aan het reflecteren op daarvoor geplande teammomenten.

## *2.6. Kampen en vrij tijd*

Zoals elk jaar worden verschillende organisaties aangesproken om kinderen en jongeren te laten deelnemen aan zowel internaat als externaatkampen, georganiseerd door verschillende organisaties . ( o.m. crefi; Koning Kevin; Sportivak; BLOSO; CM; Speelpleinwerking ; Ideekids ; Free time ; chiro; scouts,VIA .. )

We proberen elk kind of jongere minstens 1 kamp naar keuze te laten meemaken.

Daarnaast is vermeldenswaardig dat de jongerenorganisatie van VIA (multi-culturele kampen) zijn werking naar jongeren vanaf 16 jaar uitbreidt. Het zijn werkkampen, waar jongeren van diverse culturen, samenwerken aan een of ander project. Dit werd zeer positief geëvalueerd : we blijven beroep doen op deze organisatie.

Doorheen het schooljaar zien we dat heel wat kinderen en jongeren erin slagen om deel te nemen aan sportclubs ( turnen ;judo;baseball;voetbal;basketbal); sommigen zijn lid van chiro of scouts ; anderen gaan fitnessen of kajakken.

Het kost wel heel wat organisatie en energie om dit mogelijk te maken qua motiveren; eens gaan supporteren of het vervoer te doen elke keer.. We blijven het heel belangrijk vinden om kinderen en jongeren buiten de voorziening en met andere kinderen en jongeren dingen te laten doen.

## *2.7. Tevredenheidsmeting en klachten*

Ouders ,jongeren of andere betrokkenen in de hulpverlening kunnen terecht bij de directie met klachten, als ze het gevoel hebben dat ze bij de begeleiders onvoldoende gehoor vinden of er daar niet mee terecht kunnen. Intern spreken we pas van een klacht als die rechtstreeks p directieniveau komt in om het even welke vorm.

In de loop van 2007 waren er 2 geregistreerde klachten. Het waren klachten van de ouders rond ‘onvoldoende zorg voor een jongen van 11 jaar’ en een klacht rond het ‘onvoldoende soepel –aldus moeder -omgaan met het thuis kunnen blijven van haar zoon ‘.

De eerste klacht bleek terecht : we boden onze excuses aan en wij hebben dat opgenomen op een teamvergadering . Voor de vader was dit voldoende.

Bij de tweede klacht hebben we de afspraak nogmaals verdedigd en uitgelegd en heeft de moeder besloten zich bij onze beslissing neer te leggen en geen andere instantie aan te spreken.

Jongeren en ouders krijgen jaarlijks een bevraging . Een aantal aspecten van de werking en het aanbod wordt bevraged. Voor kinderen en jongere is een aparte vragenlijst met ongeveer dezelfde items: -ben je graag in het tehuis

- hoe ervaar je de begeleiding
- weet je wat je werkpunten zijn
- weet je hoe we werken met je ouders
- hoe ervaar je de groepsregels
- concrete zaken zoals kamer ; maaltijden;  
schoolbegeleiding/activiteiten

Uiteraard worden deze items concreter gemaakt in de bevraging. Op nagenoeg alle items was de score goed of zeer goed. Meer nuancering was er voor de maaltijden en het vrije tijdsaanbod.

De scores worden verwerkt op het niveau van elke leefgroep en ook globaal. De resultaten worden teruggekoppeld naar de teams . Daar wordt rekening mee gehouden in het bijsturen van de werking.

De vragenlijst van de ouders be vraagt enerzijds de zorg en begeleiding, die geboden wordt aan hun kinderen en anderzijds de begeleiding van de ouders. We kregen ongeveer 1 brief op 3 terug . Dat is evenveel als vorig jaar . De respons was gevoelig hoger van de ouders met jongeren in B.Z.W. en Kamertraining . De resultaten waren erg positief : op alle vragen samen haalden we volgende scores : niet goed : 0 keer / onvoldoende : 7 keer / voldoende : 73 keer / zeer goed : 91 keer .

## *2.8. Vorming*

We hebben de vorming, die werd gevolgd in de loop van 2007 opgedeeld in diverse topics . Hieronder vindt U een overzicht .

Administratie en management :

- vormingscyclus sociale wetgeving : jaarlijkse vakantie en CAO-dagen
- psycho-sociale belasting op het werk : een nieuwe verplichting of en uitdaging
- personeelskengetallen
- competentiemanagement en ontwikkeling

Diverse studiedagen rond volgende thema's :

- infomomenten integrale / nieuwe jeugdwet / deeltijdse vorming
- omgaan met agressie ( 2 dagen )
- hanteren van regels en afspraken
- gedeeld beroepsgeheim
- ADHD
- evidence based werken
- samenwerken met ouders
- geweld in gezinnen
- diverse momenten rond multimedia-gebruik in voorzieningen

Langere opleidingen :

- 5 medewerkers volgden een meerdaagse opleiding in de interactie-academie Te Antwerpen.
- 1 iemand volgde een meerdaagse inleiding in NLP.
- 1 iemand volgde een meerdaagse vormingscyclus aan de UGENT rond kinderrechten en opvoedingsondersteuning.
- iemand volgde een tweejarige opleiding 'creatief agoog'
- 3 personen zijn in opleiding aan het V.S.P.W. –Gent voor het diploma graduaat othopedagogie.

In huis 2 werden een paar thema's naar voor geschoven en werd daarrond intervisie georganiseerd voor het hele team met een externe begeleider (o.m. auto-mutualie)

## 2.9. Accenten per afdeling

### Huis 1

- Time-out ruimte

In het voorjaar werd de inrichting van de time out ruimte verder afgewerkt en beëindigd. De kinderen werden individueel geïnformeerd over de doelstellingen, afspraken van de time out ruimte. De gezinsbegeleidster informeerde de ouders tijdens de huisbezoeken over de time out ruimte: doelstellingen, manier van werken, enz. Ze krijgen ook allemaal de kans om de ruimte te zien bij het afhalen/ terugbrengen van hun kinderen.

Medewerkers van de andere leefgroepen werden tijdens de teamvergadering op de hoogte gebracht en konden vrijblijvend deze ruimte bezoeken met een woordje uitleg van de begeleiding van dienst.

Na een tweetal maanden werd een teamdag georganiseerd waarbij het gebruik en de doelstellingen geëvalueerd werden.

Enkele besluiten:

- De ruimte wordt regelmatig gebruikt naar aanleiding van verschillende situaties:
  - Meestal wordt er naar de TO verwezen wanneer ingeschat wordt dat de sanctie in de groep nl. de stoel niet zal lukken ( conflicten tussen kinderen, conflicten kind-begeleiding).
  - Af en toe moeten ze naar de TO omdat de uitgesproken sanctie niet naar behoren wordt uitgevoerd. Kinderen moeten dan naar de TO om tot rust te komen en voeren nadien de uitgesproken sanctie verder uit.
- De ingebruikname van de ruimte heeft ervoor gezorgd dat de kamer van de kinderen terug een leuke plaats kan worden en niet meer de plaats waar ze naartoe gestuurd worden bij sancties.
- Het gebruiken van de ruimte zorgt ervoor dat de incidenten in de groep naar tijdsduur sterk afnemen.
- Zoals in de literatuur beschreven, merken we ook op dat deze ruimte vooral zinvol is voor kinderen tem 10 à 11 jaar.
- De fysieke veiligheid van kinderen en begeleiding is er enorm op vooruit gegaan. Voordien werd er soms een hevig “gevecht” gevoerd om de kinderen in crisis uit de leefgroep te ontzetten en te begeleiden naar hun kamer. De frustratie en agressie bij de kinderen wordt niet meer uitgewerkt om het meubilair waardoor ze noch zichzelf, noch de begeleiding kunnen verwonden of bedreigen.
- De impact van incidenten op het verdere leefgroepsgebeuren wordt tot een minimum beperkt. De overige groepsgenootjes ondervinden minder last.
- We stelden vast dat de ruimte regelmatig voor een korte tijd op slot werd gedaan. De begeleiding noteerde dit op de registratiebladen.
- De kinderen maken zelden spontaan gebruik van de ruimte om zelf uit een moeilijke situatie te stappen, om tot rust te komen. Ze hebben de sturing van de begeleiding nodig om deze beslissing te nemen.



- Er waren wel verschillende bedenkingen rond het feit dat je als begeleiding geen zicht hebt op wat er in de ruimte gebeurt ( de deur is immers altijd dicht). Dit werd op de stafvergadering als probleem gesignaleerd en ondersteund. Ondertussen werd een camera geïnstalleerd waardoor de begeleiding via de computer in de begeleidersruimte het doen en laten kunnen volgen van het kind dat in de ruimte verblijft. Er worden evenwel geen opnames gemaakt.

We blijven het gebruik verder opvolgen en verwijzen naar de gemaakte afspraken rond gebruik, doelstellingen en registratie.

## Huis 2

- Opleiding “ Omgaan met agressie”

In het voorjaar van 2007 werd een tweedaagse opleiding met het team (leefgroepbegeleiders, teambegeleider) gevolgd rond het thema “omgaan met agressie”. De opleiding werd aangeboden door VZW Impuls.

Inspelend op specifieke vragen vanuit het begeleidingsteam werd er een theoretisch kader geboden, dat doorspekt werd met praktische oefeningen waarbij de opgedane inzichten konden getoetst worden. Volgende thema’s kwamen uitgebreid aan bod:

- 1° Een agressie- incident is een interactioneel gebeuren.
- 2° Er zijn verschillende types en soorten agressie
- 3° De houding van de begeleiding die geconfronteerd wordt met een agressieve situatie.
- 4° Hoe kan je een agressieve situatie stopzetten, rekening houdend het soort agressie
- 5° Technieken die je als begeleiding kan hanteren bij agressiebeheersing.
- 6° Hoe ontwikkelt een agressieve situatie zich?
- 7° De impact en het belang van respectvolle communicatie en angstcontrole

Na afloop evalueerden de teamleden de opleiding positief. Als team werd voorgenomen om deze inzichten bewuster te hanteren tijdens discussie op teamvergaderingen.

We zijn er echter wel van overtuigd dat we als team verder kunnen blijven evolueren en blijven zoeken op vlak van agressiebeheersing.

We plannen om rond dit thema in 2008 verder inhoudelijk te werken.

## Planning 2008

- Groepsvorming rond thema ADHD, georganiseerd in de voorziening door VZW Zit Stil
- Internet in de leefgroep toegankelijk maken voor kinderen/ jongeren
- Supervisie Myriam Deveugele (U Gent): stilstaan bij teamdynamiek en teamfunctioneren

- **Niet-begeleide minderjarigen**

We hebben reeds enige tijd besloten om in de voorziening ook enkele niet begeleide minderjarigen op te vangen. We willen dat aantal bewust beperken. Enerzijds doen we dat omwille van de schaarste aanplaatsen voor iedereen in de regio en anderzijds omdat we integratie voldoende kansen willen geven. In 2007 verbleven bij ons 3 jongeren (op 38).

Nieuw is de samenwerking met voogden. Dit vergemakkelijkt de samenwerking en contacten met externe diensten i.f.v. verblijfsdocumenten en opbouw van hun dossier. Dit gebeurt in die mate dat we zelfs geen beroep meer hebben moeten doen op het Transithuis (zie jaarverslag 2006).

Naar aanbod voor deze jongeren blijven we ons zoekend opstellen. Hun hulpvraag en dus hun POS-situatie) is een andere dan wat we doorgaans zien in de bijzondere jeugdzorg. Sterk samengevat is er enerzijds de afwezigheid van 'ginder' en de aanwezigheid van 'hier'.

Enkele observaties ten gevolge van dit zoekend opstellen willen we hieronder ter illustratie aangeven.

Het duurt langer vooraleer we de inhoud van de begeleiding vorm kunnen geven en een wederzijds begrip van elkaars omgeving en doelen kunnen bekomen. Tijdens de opname dient bij wijze van spreken een context geweven te worden, waardoor er ruimer zicht komt op deze jongeren.

Een zeer open luisterbereidheid, het snel proberen achterhalen en rechtzetten van misverstanden te wijten aan o.m. taalproblemen, het zeer duidelijk zijn naar regels en afspraken en deze kunnen argumenteren zijn belangrijke communicatieve aspecten.

Een plaats geven aan hun contacten hier (vaak lotgenoten) en dit in overeenstemming brengen én met cultuurgebonden elementen én de leefwijze en afspraken in de leefgroep én met de omkadering die voogd en consulent geven zijn fundamenteel belangrijke acties.

De jongeren gaan zelf van de evidentie uit dat begeleiders hen begrijpen en weten wat in hen omgaat en we hun vragen dus positief kunnen invullen. Het vraagt inzet en geduld om hen op een constructieve manier duidelijk te maken dat we hun behoeften niet steeds kunnen invullen. Individueel begeleider zijn is een evenwichtsoefening: ze vragen geen affectieve relatie, eerder neigen ze naar een praktisch regelende persoon die opkomt voor hen. Ze vragen inmenging maar houden de boot af als er teveel inmenging is. Ze zijn zeer duidelijk in wat ze wensen en hebben een doelgerichtheid naar wat ze willen in het hier en nu.

Conflicten doen zich regelmatig voor (zeker in beginsituaties) vaak te wijten aan wederzijdse onduidelijkheden. Echter deze conflicten dragen paradoxaal genoeg bij tot verheldering naar de volgende stap en het inbouwen van voorspelbaarheid langs beide kanten.

En dan zijn er nog de administratieve taken. Ongevraagd wordt druk op hen gezet om meer te weten van hun situatie in hun thuisland i.f.v. het bekomen van wettelijke papieren. Bovendien is administratie uitleggen niet eenvoudig: administratie is nu éénmaal ingewikkeld temeer er niet onmiddellijk resultaat is op de stappen die ze moeten zetten. Eens een stap gerealiseerd is

dient een paar maanden nadien een nieuwe stap te volgen (verlengingen aankomstverklaring, aanvraag verblijfsdocument, aanvraag inschrijving mutualiteit, adreswijziging,....)en nog zijn ze niet zeker van hun toekomst: kunnen ze blijven of niet?

Voor adolescenten die graag direct resultaat zien zijn dit vervelende opdrachten. Geruststellend is de aanwezigheid van de voogd die voor hen toch wel een fundamentele rol speelt.

Eens ze hun draai gevonden hebben en wij in relatie tot hen, zien we gedreven jongelui, die hun doelen geconcretiseerd willen zien en vooral naar boven komen als jongeren die zich –na enige aarzeling en soms wantrouwen - vlot inschakelen in lokale organisaties: sportclub, dansclub, kampen,....en school. Dankzij hun functioneren in deze organisaties verbreedt ook onze kijk naar de jongeren.

Blijvend behouden ze hun eigen vriendencontext, een wereld waarin ze ons aan de rand laten kijken, maar met de duidelijke boodschap dat het hun wereld met eigen roots is.

Gezien deze toch andere vraag dan de doorsnee POS situaties blijft het aangewezen het aantal opgenomen niet-begeleide minderjarigen beperkt te houden om ons aanbod afgestemd op de totale groep te kunnen behouden.

### HUIS 3

- ***Agressienota***

De in 2006 geproduceerde nota rond agressie wordt in 2007 ingevoerd na bespreking op een teamdag in maart. Hij werd naar vorm nog aangepast door een begeleidster. Sindsdien werd hij reeds een aantal keer naar boven gehaald in geval zich een incident voordeed.

De nota dient nog ingevoerd in het kwaliteitshandboek.

Tijdens de bespreking op team is duidelijk dat men naar aanpak meer nadruk wil leggen op de herstelaspecten opgenomen in de nota, dan wel op de sanctie-aspecten. Sanctie wordt duidelijk gezien als een markering voor wat niet kan, terwijl het doornemen van de nota en het invoeren van herstelopdrachten meer nadruk leggen op integratie bij de jongere. In elk geval een zienswijze om in de toekomst verder te verfijnen.

- ***Onderhoudend werken rond participatie***

Op niveau van de groep is gebleken hoe belangrijk het is te focussen op participatie van jongeren. We blijven opmerken dat dit op individueel niveau nog steeds beter wil lukken dan op groepsniveau als het gaat over basisattitude.

Om hierin verder de drive aan te houden opteren we ervoor om op teamdagen en teamvergaderingen stil te staan bij groepsmomenten waarbij de mening van jongeren actief bevraagd wordt.

Zo blijven kampthema's een goede invalshoek. In 2007 kon elk kamp voorafgegaan worden door een groepsvergadering waarbij ze telkens het menu samenstellen en één activiteit kunnen organiseren. We blijven dit als vast item opnemen naar 2008. Er zijn plannen om naast de kampinbreng ook de dialoog aan te gaan met jongeren rond de invoering van internet.

Ook de verdeling van de taken zijn nu onderwerp van een groepsgesprek.

Betrekken van jongeren bij de invoering van internet (zie verder) zal in 2008 belicht worden.

- ***Elementen uit CANO***

In aansluiting op het bezoek dat we met het team huis 3 brachten aan De Betsberg (Oosterzele) reflecteren we verder over een aantal aspecten uit hun CANO werking.

In deze werking blijven 2 aspecten hangen:

- de alternatieve bezigheden die aangeboden worden aan het regulier leefgroepaanbod
- de stimulans om de jongere samen met de ouders (familie) een activiteit te laten doen

Ook de afstemming van de uurroosters met beschikbare 'vloeiende uren' om beide doelen te realiseren trekt de aandacht.

Het bezoek aan de voorziening leidt tot afspraken in team:

- twee begeleiders zouden zich inlaten met het zoeken naar zinvolle alternatieve mogelijkheden voor jongeren
- We zouden verder reflecteren rond de samenwerking met ouders in de groep adolescenten.
- Nadenken over een uurrooster met vloeiende uren werd slechts secundair aangehaald, vermits inhoudelijke visies hieraan dienen vooraf te gaan.

Het zoeken rond het eerste punt is niet gerealiseerd om 2 redenen: één van de 2 begeleiders is langdurig afwezig en de acute nood naar alternatief aanbod stelde zich vanuit de doelgroep niet.

We hernemen dit onderwerp bij de terugkeer van de begeleidster en bespreken dan wat we hierin verder ondernemen.

- ***Werken met ouders***

In verband met het 2<sup>o</sup> punt organiseren we een teamdag m.b.t de samenwerking met de ouders, meer bepaald de ruimte die men aan ouders wenst te geven in de samenwerking en in de werking van de leefgroep.

Uitgangspunt is de vraag of we op vlak van verantwoordelijkheid van ouders t.o.v hun jongeren voldoende ruimte geven.

In een eerste deel belichten we de mogelijkheden en grenzen tegen het licht van

- de hulpverlening (handelingsprogramma)
- kinderrechten
- rechten en plichten van ouders (BW)
- privacy, belang van de minderjarige, bekwaamheid van de minderjarige

In het tweede deel gaan we over naar de praktijk, meer bepaald reflecties.

Samenvattende reflecties:

- als begeleider de gezinscontext mee kunnen opnemen in de begeleiding van de jongere is fundamenteel. Daarom is visualisatie van het gezin, de leden die er deel van uitmaken, hun manier van leven fundamenteel belangrijk.

Middelen zijn:

- frequent mondeling verslag gezinsbegeleider
- beschikbaar genogram
- minstens éénmaal mee gaan op huisbezoek

- gezinsbegeleiders merken op dat ouders eigenlijk heel weinig vragen rond de hulpverlening op zich. De hoe-vraag komt weinig tot niet aan bod.
- ouders zijn niet in de eerste plaats gericht op de zelfstandigheid van hun jongeren, eerder op de relatie tussen hen en hun kinderen.

- Zij vragen dat begeleiders de zorg voor hun kinderen waarnemen.
- Zij vragen een pauze.

In een derde deel werd bekeken welke ruimte meer overstijgend (leefgroep/thuissituatie) dient te evolueren.

Ruimtes die bekeken werden zijn:

-aankoop kledij

-mogelijkheid tot verlenging weekends (vb.als er een maandag of vrijdag geen school is)

-bezoeken op woensdagnamiddag

-vertrek op weekend voor zij die ver wonen

We zijn van plan om het thema volgend jaar verder uit te werken.

Het blijft belangrijk de samenwerking met ouders te blijven bekijken vanuit de beleving van de jongeren, die pubers en adolescenten zijn. Voor hen heeft de context thuis en de context leefgroep duidelijk andere functies. We dienen bij verdere besprekingen deze eigenheid te respecteren.